

형 법

1. 다음 중 위법성조각사유가 아닌 것은?

- ① 정당방위(형법 제21조 제1항)
- ② 긴급피난(형법 제22조 제1항)
- ③ 자구행위(형법 제23조 제1항)
- ④ 정당행위(형법 제20조)
- ⑤ 강요된 행위(형법 제12조)

2. 정범 및 공범에 대한 설명 중 옳은 것은?

- ① 확정적 정범개념이론에 의하면 제한적 정범개념이론 보다 정범의 범위가 좁아진다.
- ② 제한적 정범개념에 의하면 단일정범체계를 따르게 된다.
- ③ 공범독립성설에 의하면 처벌되지 않는 자를 이용하는 자를 처벌할 수 없으므로 처벌의 흠결을 피하기 위해 간접정범 규정이 필요하다.
- ④ 공범의 종속성에 대한 극단적 종속설에 따르면 제한적 종속설 보다 간접정범의 성립 범위가 넓어진다.
- ⑤ 대항범 상호간에는 형법총칙상 공범규정이 적용되지 않으므로 부동산 이중매도를 적극적으로 교사한 자는 배임죄의 교사범으로 처벌할 수 없다는 것이 판례의 입장이다.

3. 갑은 아파트 2층에 살면서 창밖을 내다보다 같은 아파트의 위층에 사는 A가 강아지를 데리고 걷어가는 것을 보고 층간소음으로 다툼 것이 생각나 A와 강아지를 향해 음료수 유리병을 던졌다. 이 사례에 대한 설명 중 옳은 것은?

- ① 갑이 B를 A로 착각하여 B의 머리에 유리병이 맞아 전치 4주의 상처를 입힌 경우 구성요건착오에 관한 구체적 부합설에 의하면 상해에 대한 고의가 인정된다.
- ② 갑이 A를 향해 유리병을 던졌지만 A가 맞지 않도록 유리병을 던진 경우 상해죄뿐만 아니라 폭행죄도 성립하지 않는다.
- ③ 갑이 던진 유리병은 살상·파괴를 목적으로 제작된 물건이 아니므로 위험한 물건의 개념에 대한 판례의 입장에 따르면 특수상해나 특수손괴는 적용될 여지가 없다.
- ④ 갑뿐만 아니라 갑의 부인 을도 함께 A와 강아지가 맞아서 다쳐도 좋다고 생각하면서 유리병을 던져 그중 하나가 A에 맞아 상처를 입혔는데 누가 던진 유리병에 맞은 것인지 확인이 되지 않는 경우 갑과 을은 상해에 대한 미수범으로 처벌된다.
- ⑤ 갑뿐만 아니라 갑의 부인 을도 함께 A와 강아지가 맞아서 다쳐도 좋다고 생각하면서 유리병을 던져 그중 하나가 강아지에 맞아 상처를 입혔는데 누가 던진 유리병에 맞은 것인지 확인이 되지 않는 경우 갑과 을은 손괴에 대한 기수범으로 처벌된다.

정답

1. ⑤ (하)    2. ④ (상)    3. ① (중)